

Становище на „А1 България“ ЕАД
по проект на Решение за изменение и допълнение на Наредба за изменение и
допълнение на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване,
разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване,
резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба за номерата),
приет с Решение № 271 от 19.07.2018 г. на Комисията за регулиране на
съобщенията (КРС)

Във връзка с приетото с Решение № 271 от 19.07.2018 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) проект на решение за изменение и допълнение на Наредбата на номерата, представяме на Вашето внимание становището на „А1 България“ ЕАД (А1), както следва:

I. Общи бележки

На първо място бихме искали да отбележим, че предлаганите изменения като цяло внасят промени несъобразени с цялостната нормативна уредба за номера, адреси и имена, които вместо да създадат по-добри условия за развитие на конкуренцията ще доведат както до множество спорни моменти между предприятия, така и до вреди за потребителите. Нещо повече, смятаме че е налице и риск от потенциални проблеми по отношение и националната сигурност.

II. Конкретни бележки и предложения

1. По отношение предложените изменения, касаещи „Номадски номера“:

А1 България не може да подкрепи предложеното изменение от страна на КРС да се предоставят и номадски телефонни услуги на територията на Република България чрез географски номера от Националния немиграционен план (ННП).

На мнение сме, че подобен подход противоречи изцяло на идеологията и фундаменталните постановки на ННП и начина на използване на номера в Република България и в частност – географското значение на даден номер. Като пример можем да посочим дефинициите за номер в Закона за електронни съобщения (ЗЕС), които гласят:

"Номер" е последователност от десетични цифри, която еднозначно идентифицира крайна точка в електронна съобщителна мрежа. Номерът съдържа информацията, необходима за маршрутизиране и/или таксуване на едно повикване до тази крайна точка.

"Географски номер" е номер от Националния номерационен план, част от цифрите на който имат географско значение и които се използват за маршрутизация на повиквания към физическо местоположение на крайна точка на електронна съобщителна мрежа.

В допълнение към това, в самата Наредба 1 е посочено, че:

5. (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2011 г., в сила от 10.03.2011 г.) "Географски код" (Trunk Code - TC) е цифра или комбинация от цифри, която не включва националния префикс и определя еднозначно номерационна област в дадена страна. Географският код е едно от приложенията на националния код за направление.

22. "Номерационна област" е населено място/населени места и/или селищно образувание/селищни образувания, определени от един географски код.

С въведеното понятие номадска услуга чрез географски номера се изменят изцяло съществуващите нормативно установени понятия за крайна точка на мрежата, географско значение и т. н. За да бъде въведен такъв нов тип номера е необходимо преди всичко да се анализира цялостната идеология на използване на номера и да се направят съответни изменения, а не само „механично“ да се въвеждат понятия, за които няма достатъчно яснота и биха довели до редица спорни ситуации. Не на последно място подобни номера биха създали и проблеми по отношение на дейностите, свързани със спешни услуги и прихващане, което би застрашило сигурността на страната.

Наред с това, при използването на различни софтуерни приложения за провеждане на гласови повиквания чрез номера от ННП и посредством интернет достъп, то няма как да се гарантират показатели за качество на услугата, което ще доведе до негативни отзиви от страна на крайните потребители. Съществен е фактът, че няма как да се гарантира, че подобни приложения няма да се използват за гласови повиквания и чрез пренос на данни през мобилните мрежи. Разписването на забранителен текст от страна на КРС в проекта на Наредбата не може да гарантира, че подобен софтуер няма да може да се инсталира на различни крайните устройства (смарт телефони, таблети и др.), които да използват мобилен пренос на данни през 3G или 4G. Подобна възможност категорично ще доведе до нарушаване на конкурентната среда на пазарите на дребно на гласови телефонни услуги в България.

С оглед изложеното, А1 категорично смята че предложените текстове относно предоставянето на номадски услуги с географски номера от ННП следва да отпаднат.

2. По отношение предложените изменения, касаещи Персонален номер (0700):

Считаме, че предложената промяна в Наредбата е напълно необоснована и нарушаваща разпоредбите на действащата регулаторна рамка. Чрез изменението, КРС се намесва не само косвено, но и пряко по отношение на ценовата политика на дребно на предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги. Определянето на ценовите условия на дребно са част от процеса по ценообразуване на съответното предприятие и оказват пряко влияние върху цялостната бизнес и маркетингова концепция на дружеството. В тази връзка, категорично считаме, че не са спазени разпоредбите на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), където съгласно чл. 217, ал. 1 Комисията може да регулира цени на електронни съобщителни услуги, когато с решение, прието по реда на този закон, е наложено задължение на **предприятие със значително въздействие на съответен пазар за ценови ограничения и/или разходоориентираност**. Съгласно Препоръката 2014/710/ЕС единствените пазари, подлежащи на ex-ante регулиране на ниво ЕС към момента са само пазари на едро, но не и на дребно. С оглед изложеното, смятаме че с предложеното КРС въвежда регулация на ниво пазари на дребно като не е налице законово основание за това.

В допълнение към това, А1 счита, че изразените от Комисията мотиви са неоснователни, тъй като единствено се констатира постъпването на жалби в регулатора, без дори да е коментирана тяхната основателност и брой. Тези два критерия са изключително важни, имайки предвид броят на потребителите на мобилни и фиксирани гласови телефонни услуги към 31.12.2017 г., който е съответно – 8 532 908 потребители на мобилни гласови услуги и над 1 200 000 постове/линии на абонати на фиксирана гласова телефонна услуга. Нещо повече, считаме, че А1 е изпълнил задължението си по чл. 45. ал. 3. т. 1 от

Общите изисквания, тъй като е включило в индивидуалните договори информация за цените, приложими за изходящи повиквания към номера с код за достъп „0700xxx“. По този начин всички крайни потребители са предварително запознати с крайната цена за повиквания към този тип номера.

Не на последно място е изключително важно да отбележим, че при определяне на цените на дребно се отчитат и разходите на едро за терминиране на повикванията в други мрежи. Особено тук е, че съгласно Решения на КРС № 356/2016 г. и № 357/2016 г. терминирането на повиквания към негеографски номера за предоставяне на услуги с код 700 за достъп до услугата „персонален номер“ не попадат в обхвата на пазара и съответно цената на едро не се регулира. Реално прилаганата цена на едро е с около 20 пъти по-висока в сравнение с регулираната (въз основа на BU-LRIC модела на КРС) за терминиране на стандартни гласови повиквания фиксирани мрежи.

В самото Приложение към Решение на КРС № 356/23.06.2016 г. се казва:

КРС счита, че крайните потребители не биха заменили повиквания към географски номера, чрез които се предоставя достъп в определено местоположение на обществени телефонни мрежи, с повиквания към негеографски номера за предоставяне на: телефонни справочни услуги (код за достъп 118), „персонален номер“ (код за достъп 700), услуги с безплатен достъп (код за достъп 800) и услуги с добавена стойност (код за достъп 90), поради различните характеристики и предназначение на услугите, както и поради спецификите на прилагане на цените, които в някои случаи, в зависимост от вида на повикването, са по-високи при повикванията към негеографски номера за предоставяне на услуги.

В Приложение към Решение на КРС № 357/23.06.2016 г. се казва:

КРС счита, че крайните потребители не биха заменили повиквания към негеографски номера за достъп до мрежи – мобилни абонатни номера, с повиквания към негеографски номера за предоставяне на: телефонни справочни услуги (код за достъп 118), „персонален номер“ (код за достъп 700), услуги с безплатен достъп (код за достъп 800) и услуги с добавена стойност (код за достъп 90), поради различните характеристики и предназначение на услугите, както и поради спецификите на прилагане на цените, които в някои случаи, в зависимост от вида на повикването, са по-високи при повикванията към негеографски номера за предоставяне на услуги.

Предвид изложеното не можем да се съгласим с предложението на КРС, тъй като това може да се доведе до предоставяне на услуги на дребно, които да са дори под преките разходи взаимно свързване (терминиране).

В резултат на всичко гореизложено, считаме че намесата от страна на КРС по отношение на цените на дребно чрез предложеното изменение в Наредбата е напълно немотивирано и в противоречие с регулаторната рамка. Същевременно, отчитайки и развитието на пазара на мобилни и фиксирани гласови услуги в България, съгласно публикуваните годишни доклади на КРС, които е се характеризират с високо ниво на конкуренция, то подобна намеса е лишена от всякаква пазарна логика. В тази връзка, А1 предлага разписаният текст на чл. 15а да отпадне.

3. По отношение предложените изменения, касаещи MVNE:

A1 България е на мнение, че включената в проекта на Наредбата дефиниция за Платформа за виртуални мобилни оператори (Mobile Virtual Network Enabler – MVNE) е коректна и прецизна. Следва, обаче, да се отбележи, че съгласно дефиницията тези платформи би следвало да дават само достъп до необходимата инфраструктура и свързани с нея услуги на виртуалните мобилни оператори (MVNO), а не и услуги на дребно на крайни потребители. Т.е. платформите сами по себе си не са предприятие, а съвкупност от съоръжения със съответно програмно оборудване, което може да бъде използвано от отделни предприятия, за предоставяне на услуги въз основа на отделни разрешения. Тези съоръжения в общия случай се изграждат от предприятия, които имат разрешение за ползване на номера.

Именно това е основната идея за въвеждането на този тип платформи, които могат да доведат до намаляване на първоначалните капиталови разходи на MVNO и да се създадат възможности за навлизането на такива доставчици чрез подобни иновативни решения. В случай, че дадена платформа (MVNE) реши да предоставя услуги на дребно на крайни потребители, то те ще следва да се третираат като MVNO и да спазят заложените в Наредбата изисквания.

Категорично смятаме, че издаване на разрешение за номера на платформа ще е в противоречие и с изискванията на самата наредба:

Чл. 3. (Доп. - ДВ, бр. 74 от 2012 г., в сила от 28.09.2012 г.) Разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера и/или адреси се издават на предприятия, които осъществяват електронни съобщения чрез:

- 1. електронни съобщителни мрежи за предоставяне на обществени телефонни услуги;*
- 2. електронни съобщителни мрежи за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги, достъпът до които се реализира посредством номера от Националния номерационен план (ННП).*

Съществува реален риск, в случай, че бъдат предоставени номера на платформа, която няма крайни клиенти, предприятията, ползващи такава платформа да заобиколят редица нормативни изисквания за предоставяне на услуги като Общи изисквания при осъществяване на електронни съобщения, задължения за преносимост и други.

В заключение считаме, че с предложението на КРС ще се създадат условия за заобикаляне на нормативните изисквания, поощряване на нелоялната конкуренция и сивия сектор и предлагаме текстовете от чл. 13, чл. 20, чл. 31, чл. 32, чл. 34, чл. 35 относими към MVNE да отпаднат.